



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 58/2008

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ CYMAR MARKET RESEARCH LTD –
GEOIMAGING LTD – ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ
ΕΠΕ – G & D SOCIAL LAB – ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΡΕΥΝΩΝ
ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Αιτούντων

v.

ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ CYMAR MARKET RESEARCH LTD –
GEOIMAGING LTD – ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ
ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΕΠΕ – G & D SOCIAL LAB – ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΕΡΕΥΝΩΝ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. κο Φίλιππο Καμένο, Δικηγόρο
3. κο Γιώργο Αντάρα, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. κα Στέφη Χρυσοστόμου, Λειτουργό Υπηρεσιών
Κοινωνικής Ευημερίας, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Σεπτεμβρίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 15.2.2008 η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διαγωνισμό (αρ. προσφοράς 5/2008) με την ονομασία «Διενέργεια Απογραφής και ανάπτυξη ενός συνόλου υποδομών και εφαρμογών για τη δημιουργία ενός ολοκληρωμένου Γεωγραφικού Συστήματος Πληροφοριών (GIS), αλλά και μιας ολοκληρωμένης, επεκτάσιμης πλατφόρμας η οποία θα εντοπίσει όλα τα παιδιά (ηλικίας από 0 μέχρι 4), ηλικιωμένους και αναπήρους της Επαρχίας Λευκωσίας, οι οποίοι στοιχειοθετούν είτε εκφρασμένη είτε δυνητική ζήτηση υπηρεσιών κοινωνικής φροντίδας σε σχέση με το Έργο και η συστηματική παρακολούθηση και ανάλυση των σχετικών δεδομένων».

Στον πιο πάνω διαγωνισμό έλαβαν μέρος εννέα Κοινοπραξίες μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές. Μετά τις σχετικές διαδικασίες αξιολόγησης η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού, προφανώς γιατί έκρινε ότι καμιά προσφορά δεν πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Ο λόγος αποκλεισμού των Αιτητών όπως φαίνεται στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, ημερομηνίας 14.7.2008 είναι γιατί «Ο δεύτερος βασικός Εμπειρογνώμονας δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις. Κατέχει μεταπτυχιακό δίπλωμα στην Κοινωνική Εργασία». Τα απαιτούμενα προσόντα για το δεύτερο βασικό Εμπειρογνώμονα όπως καθορίζονται στην ενότητα 6.1 του Παραρτήματος II είναι τα ακόλουθα:

«Μεταπτυχιακό Δίπλωμα στην Κοινωνιολογία ή την Κοινωνική Έρευνα ή στα Οικονομικά ή στην Κοινωνική Πολιτική ή στην Πληροφορική».

Είναι παραδεκτό ότι η βασική Εμπειρογνώμονας 2 των Αιτητών κατέχει μεταπτυχιακό δίπλωμα στην Κοινωνική Εργασία.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψουν την προσφορά τους και να ακυρώσουν το διαγωνισμό επικαλούμενοι βασικά τους ακόλουθους λόγους:

- (α) Δεν προηγήθηκε της έκδοσης της απόφασης η δέουσα ή/και οποιαδήποτε έρευνα αναφορικά με τους τίτλους εκπαίδευσης της Βασικής Εμπειρογνώμονας 2 που περιλαμβάνονταν στην προσφορά που υπέβαλαν οι Αιτητές, έτσι ώστε να διαγνωστεί η σύμπτωση της με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.
- (β) Η απόφαση δεν είναι επαρκώς και/ή δεόντως αιτιολογημένη.
- (γ) Δεν λήφθηκαν υπόψη γεγονότα που έπρεπε να είχαν ληφθεί και ειδικότερα δεν έχει ληφθεί υπόψη ότι το Μεταπτυχιακό στην Κοινωνική Εργασία που η βασική Εμπειρογνώμονας 2 έχει στην κατοχή της, υπάγεται πλήρως στο γνωστικό αντικείμενο της Κοινωνικής Πολιτικής ενώ παράλληλα καλύπτει απόλυτα και το επιχειρησιακό πεδίο της Κοινωνικής Έρευνας.

Όσον αφορά τον πρώτο επικαλούμενο λόγο, δηλαδή την έλλειψη δέουσας έρευνας, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι το ακριβές περιεχόμενο του τίτλου σπουδών της Βασικής Εμπειρογνώμονας 2, δηλαδή η Κοινωνική Εργασία, αποτελεί εξειδικευμένο κλάδο της Κοινωνικής Πολιτικής και ότι η Κοινωνική Πολιτική και η Κοινωνική Διοίκηση ως ακαδημαϊκά πεδία βρίσκονται σε πλήρη ταυτότητα αντικειμένου. Η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τους Αιτητές, θα μπορούσε να απευθυνθεί είτε στο Πανεπιστήμιο από το οποίο προερχόταν ο σχετικός τίτλος είτε να απευθυνθεί σε άλλο αρμόδιο όργανο όπως είναι το ΚΥΣΑΤΣ.

Όσον αφορά το δεύτερο επικαλούμενο λόγο, δηλαδή την έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας, να αιτιολογήσει δηλαδή την απόρριψη του τίτλου εκπαίδευσης της Βασικής Εμπειρογνώμονας 2, η επί του προκειμένου αιτιολογία της σχετικής απόφασης έχει ως ακολούθως:

«9. Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού, ο δεύτερος βασικός Εμπειρογνώμονας δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις. Κατέχει μεταπτυχιακό δίπλωμα στην κοινωνική εργασία.»

10. Με βάση τα πιο πάνω η Κοινοπραξία *Cymar Market Research Ltd – Geoimaging Ltd – Ινστιτούτο Κοινωνικής Καινοτομίας ΕΠΕ – G & D Social Lab – Επιτροπή Ερευνών Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης*, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις, οι οποίες αφορούν τα ακαδημαϊκά προσόντα των εμπειρογνομόνων (παράγραφος 5.1 Στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου). Ως εκ τούτου η διαδικασία αξιολόγησης τερματίζεται για την Κοινοπραξία αυτή».

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με τις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών είναι ότι στην προσφορά δεν αναφέρονται διαζευκτικές πρόνοιες αναφορικά με τα απαιτούμενα διπλώματα αλλά οι τίτλοι σπουδών αναφέρονται ρητά και απόλυτα στους τίτλους σπουδών των βασικών Εμπειρογνομόνων 1 και 2. Ειδικότερα όσον αφορά την ισχυριζόμενη έλλειψη αιτιολογίας η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι τα απαιτούμενα προσόντα που αναφέρονται στην Ενότητα 6.1 του Παραρτήματος II είναι περιοριστικά και δεν τίθεται θέμα ευρύτερης ερμηνείας.

Δεν συμφωνούμε και δεν αποδεχόμαστε τους πιο πάνω ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής. Η θέση ότι οι τίτλοι σπουδών αναφέρονται ρητά και απόλυτα στους όρους της προσφοράς και ότι τα απαιτούμενα προσόντα που αναφέρονται στην Ενότητα 6.1 του Παραρτήματος II είναι περιοριστικά και δεν τίθεται θέμα ευρύτερης ερμηνείας έρχεται σε πλήρη αντίφαση με τη θέση που έλαβε η Αναθέτουσα Αρχή σε διευκρινιστική ερώτηση που υπεβλήθη από άλλο προσφοροδότη στην ίδια προσφορά και αφορούσε το θέμα εάν το γνωστικό αντικείμενο της Πληροφορικής (που είναι ένας από τους πτυχιακούς τίτλους που απαιτούντο για τους βασικούς Εμπειρογνώμονες) συμπεριλαμβάνονται τίτλοι σπουδών στην γεω-πληροφορική ή στα GIS. Η σχετική απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν επί λέξει η εξής: «Οι τίτλοι σπουδών στην γεω-πληροφορική ή στα GIS συμπεριλαμβάνονται στην Πληροφορική». Όπως ορθά, κατά τη γνώμη μας, υποδείχθηκε από το Δικηγόρο των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε ήδη να αντιμετωπίσει τους τίτλους εκπαίδευσης που η ίδια είχε θέσει στα έγγραφα του διαγωνισμού ως έννοιες γένους ως ευρύτερες δηλαδή ακαδημαϊκές ενότητες. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής επί του προκειμένου ότι η Πληροφορική είναι πιο ευρύς κλάδος σπουδών από την Κοινωνιολογία ή την Κοινωνική Έρευνα ή την Κοινωνική Πολιτική δεν

υποστηρίζεται από πουθενά. Τούτο δεν προκύπτει από οποιαδήποτε έρευνα της Αναθέτουσας Αρχής, δεν καταγράφεται πουθενά και έτσι ο σχετικός έλεγχος δεν καθίσταται δυνατός. Τούτο θα μπορούσε να διερευνηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή απευθυνόμενη εν προκειμένω στο ΚΥΣΑΤΣ ή στο Πανεπιστημιακό Ίδρυμα από το οποίο προέρχονται οι σχετικοί τίτλοι ή με οποιοδήποτε άλλο πρόσφορο τρόπο.

Όπως έχουμε αναφέρει στην απόφαση μας στην Ιεραρχική Προσφυγή 35/2008 που αφορούσε παρόμοιο θέμα, είναι νομολογημένο ότι οι όροι των προσφορών πρέπει να ερμηνεύονται στενά. Αλλά ταυτόχρονα είναι αναντίλεκτο ότι η οποιαδήποτε ερμηνεία δεν μπορεί να αποκλείει τη δέουσα έρευνα όπως και συνακόλουθα την αιτιολογία της απόφασης. Σε άμεση συνάρτηση με τα πιο πάνω είναι και η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης. Η μόνη αιτιολογία όπως αναφέρεται πιο πάνω είναι ότι *«Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού ο δεύτερος βασικός εμπειρογνώμονας δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις. Κατέχει μεταπτυχιακό δίπλωμα στην κοινωνική εργασία»*. Χωρίς να χρειάζεται να επεκταθούμε σε καλά νομολογημένες αρχές για την ανάγκη αιτιολογίας, έστω και σύντομης, της διοικητικής πράξης, είναι, κατά την άποψή μας φανερό ότι η πιο πάνω αναφορά της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν συνιστά επαρκή αιτιολογία.

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας καταλήγουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη χωρίς τη δέουσα έρευνα και στερείται επαρκούς αιτιολογίας. Ως εκ τούτου παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και σαν συνέπεια ακυρώνεται.